

Kommentarer på Forslid och Ullveit-Moe

Helena Svaleryd

Institutet för Näringslivsforskning

Viktiga övergripande slutsatser

- Åtgärder ska inriktas på att åtgärda/mildra effekterna av marknadsmisslyckandet på finans- och kreditmarknaderna.
- Externaliteter inget skäl för stöd just i lågkonjunktur.
- Horisontell politik att föredra framför vertikal.

Polycyslutsatser

1. Utvidgat stöd till handelskrediter
2. Förskottsbetalning av skatterabatten på förlustavdrag
3. Låt företaget gå i konkurs innan staten går in och räddar delar av verksamheten
4. Justera lånevillkoren genom att sänka räntan för lån givna till bilindustrin
5. FoU stöd

Horisontal politik

Vertikal politik

Ställer stora krav på staten

2. Förskottsbetalning av skatterabatten på förlustavdrag
3. Låt företaget gå i konkurs innan staten går in och räddar delar av verksamheten

Kräver att staten är väldigt bra på att värdera vad som är livskraftig verksamhet

Lånegaranti riskerar att bli subvention

4. Justera lånevillkoren genom att sänka räntan för lån givna till bilindustrin
 1. Utvidgat stöd till handelskrediter
 - Är det verkligen bara lån? Svår bedömning...
 - Även andra sektorer kan komma att efterfråga subventioner/lån

Motivera FoU stöd bättre

5. FoU stöd

Varför stödja just fordonsindustrin? Redan nu den sektorn med högst andel offentligt finansierad forskning.

Miljöskäl?

Skrotningspremie – en dålig idé

Fordonsindustrins framtid i Sverige

- Rapporten tecknar en ljus bild
- Utbildningsnivå inom industrin?
- Saknar diskussion om eventuell ytterligare vertikal specialisering.
- SBTC → TBTC + Hårdnande konkurrens om arbeten med rutinmässiga arbetsuppgifter.

The pervasiveness of job polarization in Europe

Table 2. Initial shares of hours worked and percentage changes over 1993- 2006 for high-, middling and low-paying occupations

| | 4 lowest paying occupations [^] | | 9 middling occupations [^] | | 8 highest paying occupations [^] | |
|-------------|--|--|-------------------------------------|--|---|--|
| | Employment share in 1993 | Percentage point change over 1993-2006 | Employment share in 1993 | Percentage point change over 1993-2006 | Employment share in 1993 | Percentage point change over 1993-2006 |
| Austria | 23% | - 0.59 | 53% | - 14.58 | 25% | 15.17 |
| Belgium | 17% | 1.48 | 49% | - 9.50 | 34% | 8.03 |
| Denmark | 24% | - 0.96 | 40% | - 7.16 | 36% | 8.13 |
| Finland | 18% | 6.66 | 39% | - 6.54 | 43% | - 0.12 |
| France | 22% | - 0.74 | 48% | - 12.07 | 30% | 12.81 |
| Germany | 22% | 3.04 | 56% | - 8.72 | 22% | 5.67 |
| Greece | 22% | 1.75 | 48% | - 6.08 | 31% | 4.34 |
| Ireland | 19% | 6.19 | 46% | - 5.47 | 35% | - 0.72 |
| Italy | 27% | - 8.20 | 51% | - 9.08 | 22% | 17.28 |
| Luxembourg | 22% | - 1.66 | 50% | - 8.45 | 28% | 10.10 |
| Netherlands | 17% | 2.27 | 38% | - 4.68 | 45% | 2.41 |
| Norway | 23% | 4.96 | 39% | - 6.52 | 38% | 1.57 |
| Portugal | 26% | 2.39 | 47% | - 1.13 | 27% | - 1.26 |
| Spain | 28% | 0.96 | 49% | - 7.04 | 23% | 6.07 |
| Sweden | 22% | 1.91 | 42% | - 6.96 | 37% | 5.04 |
| UK | 17% | 5.77 | 44% | - 10.32 | 39% | 4.55 |
| EU average | 22% | 1.58 | 46% | - 7.77 | 32% | 6.19 |

Notes: Years 1993- 2006. Occupational employment pooled within each country. [^] According to the mean 1993 European occupational wage rank.